



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0658

Ciudad de México, a 15 de noviembre de 2017.

RAFAEL HERNÁNDEZ SORIANO

**Presidente de la Comisión Especial de Seguimiento
a la Construcción del Nuevo Aeropuerto de la
Ciudad de México**

**Entrevista concedida a los medios de información,
al término de una reunión de esa instancia, en el
Palacio Legislativo de San Lázaro**

PREGUNTA.- (Inaudible) el representante de la obra del aeropuerto y esta situación de que si se cancela o no se cancela y la postura obvia que tienen ellos de que sería mucho más costoso dar marcha atrás en este momento, con tanta inversión, con tantos recursos aprobados también.

RESPUESTA.- Prácticamente con la información que nos dio, corroboramos lo dicho por la Auditoría Superior de la Federación, en el sentido de que no se va a cumplir en tiempo y el costo va a rebasar por mucho. Los números que tenemos nosotros ya rebasan los 200 mil millones.

Fue vacío el grupo aeroportuario, ahora en su exposición financiera, nos dio la misma información que conocemos desde hace dos años del esquema de financiamiento, pero no da la información que necesitamos saber, ¿cuánto flujo hay y qué proyección tienen de gasto cuando termine este sexenio? No nos dijo nada.

Entonces, eso, lo que nos hace es confirmar que la afirmación del Auditor es razonable, en el sentido de que va a pasar el tiempo, el plazo del 20 de octubre de 2020, para entrar en funciones la primera etapa y que el costo es similar a las estimaciones que

tenemos en la comisión, de más de 200 mil millones de pesos, por sobre los 169 mil que se anunciaron en septiembre de 2014.

PREGUNTA.- En esos términos, ¿qué va a pasar? Porque cada reunión que han tenido ustedes con ellos, les dicen lo mismo, diputado. ¿Hay alguna consecuencia, pasará algo? Además de que también les dicen que las observaciones de la Auditoría Superior, pues las están solventando, que todo se está aclarando, pero pues no pasa nada en realidad.

¿La comisión puede hacer algo ante ésta, nos dice usted, no sé si es omisión o qué sea de ellos, de no informarles claramente y tampoco de querer hacer nada con este proyecto para corregir los errores?

RESPUESTA.- Lo que tenemos que hacer es, desafortunadamente, recurrir a otras instancias como la Función Pública, está la Auditoría.

Sí hemos logrado algo, no lo que quisiéramos, con el Auditor, para la auditoría en tiempo real, esa ya es una función que no había ejercido porque es nueva y eso nos ha ayudado en el trabajo de la comisión, a tal grado que los hemos obligado a ir soltando información que debe ser pública, paulatina y progresivamente.

No nos dejan otra manera más que acudir a otras instancias, efectivamente, si no nos dan la información en la forma que están obligados legal y constitucionalmente en la comisión.

Como saben ustedes, como está conformada esta Cámara, por una mayoría que atiende las recomendaciones del gobierno federal, sin ser nada críticas, pues tendremos que acudir a otras instancias. Y eso es lo que tenemos que valorar los integrantes de la comisión especial.

PREGUNTA.- ¿Cuándo estarían tomando esa decisión?

RESPUESTA.- Pues a partir de estas declaraciones, inmediatamente, porque como ustedes vieron, la posición nuestra y así debe ser, las declaraciones tienen validez jurídica, no es una reunión más entre amigos, es más una reunión ante el Congreso y si están mintiendo, tiene sus consecuencias.

Vamos a solicitar que corrijan o den la información adecuada, la que se está solicitando, lo haremos por escrito, tienen un plazo de días para responder, si no lo hacen tendríamos que recurrir a otras instancias, como lo hemos hecho en otros temas y lo haremos en otros temas como el ecológico, el de movilidad, y otros.

PREGUNTA.- ¿Ante la Función Pública, sería entonces?

RESPUESTA.- Sí, la Función Pública, es la obligada a controlar las cuestiones administrativas y estamos revisando también con el Auditor las consecuencias que deben tener las observaciones que ya nos presentaron anteriormente.

Y les adelanto, hay que revisar otras instancias, se (inaudible) está mintiendo o desconoce la información o miente el director del grupo aeroportuario, respecto a que tiene permiso de Semarnat, porque a mí me consta que no los hay.

PREGUNTA.- ¿Cuál sería el fundamento de la solicitud ante la Función Pública?

RESPUESTA.- La obligación; dice la Constitución, todo funcionario público tiene que realizar sus funciones con diligencia, el buen despacho de las cuestiones públicas y tiene consecuencias administrativas, o sea, hay consecuencias administrativas y puede ser que de otro tipo, pero en el caso de la Función Pública, son meramente administrativas.

PREGUNTA.- Pero ¿por falsedad de declaraciones o de información o cómo?

RESPUESTA.- La información la están ocultando, por lo menos ocultando información.

PREGUNTA.- ¿Entonces, usted presentaría una denuncia, cuál es el procedimiento?

RESPUESTA.- Espero que después de que hagamos la solicitud por escrito, ya sería suficiente con sus declaraciones del día de hoy, pero si no hay respuesta, tendremos que valorar como lo hemos hecho en otros asuntos.

PREGUNTA.- Pero ¿qué fue lo más grave? ¿Lo de los permisos o lo de que no reconocen montos y cuándo termina la obra? ¿Qué fue lo más grave de hoy?

RESPUESTA.- Yo creo que todo, todo tiene su gravedad, porque afecta una parte del erario público, la falta de información respecto al monto real, al tiempo, a las medidas que van a tomar.

Ellos mismos lo dijeron, son empleados de nosotros, pero no están dando la información completa y también la falta de permisos, porque hay una consecuencia ecológica muy grave alrededor del aeropuerto, eso debieron haberlo previsto y tiene consecuencias también, no solamente administrativas, sino penales y tendrán que responder, en su momento, ante las instancias correspondientes.

PREGUNTA.- Bueno y para eso ¿hay pruebas de parte de ustedes, de que están mintiendo?

RESPUESTA.- Sí.

PREGUNTA.- ¿Y qué pruebas son?

RESPUESTA.- Hay un litigio en uno de estos tiraderos, de hecho está cancelado en este momento porque carece de permiso y no son de Semarnat. Le está dando la vuelta diciendo, aquí dijo el director, “tiene los permisos de Semarnat”, no es cierto. Allá dicen, “no debo tenerlos porque no estoy recibiendo desechos, estoy restituyendo la madre tierra, el suelo”; eso es una tontería del tamaño del mundo. Y tenemos los documentos, la evidencia también, porque hemos visitado los sitios.

PREGUNTA.- Diputado, en otro tema si me permite, el día de hoy en Excélsior publicamos que los partidos políticos deben 405 millones de pesos ante el INE por multas ¿cuál sería su opinión al respecto?

RESPUESTA.- Que paguen. Las reglas de fiscalización cada vez son más rudas, más exigentes, afortunadamente, y si no comprueban bien o utilizan el dinero público en otras cosas para lo que no está destinado, tienen que pagar.

PREGUNTA.- Diputado, ¿cuáles son las afectaciones ecológicas que tienen detectadas ahí en el aeropuerto?

RESPUESTA.- Para comenzar, esto de los lodos. Hay ocho escurrimientos de agua que vienen de los cerros hacia la zona donde se está construyendo el aeropuerto, donde están las comunidades no solamente de Texcoco, sino de otros cuatro o cinco municipios y toda el agua que se consume ahí es por filtración y obviamente va a afectar.

Hay afectaciones ya evidentes, esperemos que se pueda corregir a tiempo, porque si no va a haber ya evidencia de afectación hacia los humanos, eso sería más grave.

PREGUNTA.- Yo le preguntaría sobre el asunto de estas opiniones, básicamente de Andrés Manuel López Obrador, de que este proyecto, si él llega a la presidencia se cancelará y dice el funcionario o representante del grupo aeroportuario que sería más caro, porque ya hay muchos avances, mucha inversión. Él dice que sería más caro cancelar esta obra que continuarla. ¿Usted qué dice con el grado de irregularidad que tiene?

RESPUESTA.- Yo digo que si hubiera una responsabilidad del gobierno federal se pudiera corregir, porque el aeropuerto es necesario. Hay decisiones equivocadas respecto al lugar, la ingeniería, el costo, sin duda, pero es necesario; entonces, tiene que corregir y esa es nuestra postura.

Y lo de Andrés Manuel es una ocurrencia electoral de Andrés. Lo que está proponiendo como alternativa, realmente no lo es; tener dos aeropuertos con esa cercanía, con las curvas de aterrizaje, de despegue, sería como destinarlos a que choquen en algún momento.

En términos técnicos no resiste ningún análisis la propuesta de Andrés Manuel, le va a hacer seguramente como otras en las que se mete en terrenos espinosos, y después va a decir: “voy a consultar a la gente a ver qué opina”, cuando este es un tema de decisión de gobierno y él le da la vuelta siempre a las decisiones que le estorban.

Me parece que se metió en un pantano con la declaración que hizo hace unos meses, respecto a la cancelación.

PREGUNTA.- Diputado, ¿usted tiene un estimado de cuánto costaría o cuánto dinero se perdería de cancelarse esta obra?

RESPUESTA.- La información que nos han dado, ya lleva comprometidos más 130 mil millones de pesos la obra, entre las líneas de crédito y el presupuesto público que le ha autorizado la Cámara.

De eso dicen que han ocupado una cantidad menor a los cien mil, eso sería lo que estaríamos perdiendo, en este momento, pero cada que estamos hablando, van invirtiéndose millones y millones de pesos, va subiendo el marcador.

PREGUNTA.- Más 200 mil millones de pesos de sobrecosto.

RESPUESTA.- No, ahorita la estimación es sobre el costo que tendría en este momento y eso también va incrementando.

PREGUNTA.- Cien mil millones de pesos, aproximadamente.

RESPUESTA.- Lo que nos informó el Auditor con corte a julio, es que ya va más de 130 mil -de memoria diría por ahí que 136 mil millones- ya comprometidos y el avance de la obra está alrededor de 60 mil millones ya invertidos, algunos están en proceso de pago; son los montos generales, aunque no se los puedo precisar porque se los estoy diciendo de memoria.

PREGUNTA.- El transporte conexo al aeropuerto, ¿sí estará listo, diputado? ¿Cree que presupuestalmente y también por los tiempos pueda estar listo, tanto el tren como las ampliaciones del Metro que estaban previendo?

RESPUESTA.- No, qué bueno que lo comenta. Es otro de los errores que hemos señalado. Aquí mismo hicimos un foro con especialistas en movilidad y la declaración de la conclusión de ellos, es que si en este momento se inician todas las obras de movilidad, interconexión, transporte público y privado con el aeropuerto y la megalópolis, tardarían prácticamente tres años, y ese presupuesto no está.

Yo veo con todo interés, pero también hasta con ternura, que se emocionan algunos funcionarios diciendo “voy a hacer un tren rápido, levitatorio, monorriel”, como le dicen las autoridades de la Ciudad de México, y no han medido el impacto de a cuántas personas va a beneficiar, el costo que va tener -dicen que arriba de cien pesos- o sea, ocurrencias.

Por eso nosotros hemos estado haciendo el llamado a que Sedatu instale la Comisión Metropolitana porque ahí se tiene que decir entre todos, no es algo que se hagan allá en Los Pinos o en la oficina del secretario Ruiz Esparza con ocurrencias.

PREGUNTA.- ¿Pero ni siquiera es el proyecto?

RESPUESTA.- No existe, en la próxima sesión de la comisión estamos citando, precisamente a Sedatu, a las autoridades de la Ciudad de México para que nos informen qué han acordado al respecto, y nos entreguen.

Lo que tenemos nosotros es una historia de hace dos años de trazos sobre las rodillas; del Metro que ahora dicen monorriel, en aquel momento decían que era Metrobus y así ha ido evolucionando y desafortunadamente, en perjuicio de toda la población se sigue dejando de planificar esta ciudad para el futuro. Ese es un gran déficit.

Muchas gracias.

-- ooOoo --